



# Megtizedelt évek

AZ ELSŐ VILÁGHÁBORÚ KITÖRÉSÉNEK CENTENÁRIUMI ÉVÉBEN

RENDEZETT KECSKEMÉTI KONFERENCIA

TANULMÁNYAI

**A Kecskeméti Katona József Múzeum  
konferenciája**

**Kecskemét, 2014. október 21.**

Az első borítón található fotó Balogh Rudolf felvétele,

a Magyar Fotográfiai Múzeum tulajdona.

A hátsó borítón látható műtárgy Szanka József tulajdona.

# MEGTIZEDELT ÉVEK

Az első világháború kitörésének centenáriumi évében

rendezett kecskeméti konferencia

tanulmányai



KECSKEMÉTI KATONA JÓZSEF MÚZEUM

A kötet megjelenését  
az Első Világháborús Centenárium Emlékbizottság  
támogatta.



Szerkesztők:  
Szabóné Bognár Anikó  
Dr. Tombáczné dr. Végh Katalin

Kiadói szerkesztő: Dr. Lovas Dániel

Kiadja: Kecskeméti Katona József Múzeum

Felelős kiadó: Rosta Szabolcs

Nyelvi lektor: Rátvai Emese Judit

Kiadói munkálatok:  
Kecskeméti Lapok Kft.  
Kiadóvezető: Mészáros László

Nyomdai előkészítés: Euro Bioinvest Kft.  
Nyomdai munkák: HTS-ART Kiadó és Nyomda Kft., Budapest

ISBN 978-963-9815-42-1

# Tartalomjegyzék

## **Dr. Ravasz István alezredes**

(HM Hadtörténeti Intézet és Múzeum, kiemelt főtiszt)

A Nagy Háború kitörésének körülményei, illetve elkerülhető volt-e

a XX. századi világháború? ..... 7

## **Dr. Sallay Gergely Pál**

(HM Hadtörténeti Intézet és Múzeum, történész muzeológus, osztályvezető)

Első világháborús osztrák–magyar katonai jelvények

és kitüntetések kecskeméti szemszögből ..... 19

## **Dr. Katona Csaba**

(Magyar Tudományos Akadémia Bölcsészettudományi Kutatóközpont

Történettudományi Intézet, tudományos munkatárs)

„*Mindig beljebb keveredtünk a világháborúba.*”

Naplók és emlékiratok mint a „*Nagy Háború*” forrásai ..... 29

## **Dr. habil Nagy Janka Teodóra**

(PTE-IGYFK, dékán-helyettes, főiskolai tanár,

Társadalomtudományi Intézet mb. vezetője)

„*Mint a repeszgránát*”: az I. világháború hatása a népi jogéletre

(avagy a népi jogszokások dinamikája) ..... 49

## **Dr. Stencinger Norbert**

(Nagy Háború Kutatásáért Közhasznú Alapítvány, történész)

„*Istenem, erősíts meg a nehéz órákban.*”

Katonák lelki életének gondozása a Nagy Háborúban ..... 57

## **Rózsafi János**

(Nagy Háború Kutatásáért Közhasznú Alapítvány, kutató)

Kecskeméti bakák a Doberdo-fennsík védelmében ..... 67

**Molnár Tibor**

(Történelmi Levéltár, Zenta, levéltáros)

A cs. és kir. 86. (szabadkai) gyalogezred harcai

az 1914. szeptember–októberi időszakban az orosz hadszíntéren ..... 75

**Szabóné Bognár Anikó**

(Kecskeméti Katona József Múzeum Cifrapalota Kiállítótálya vezetője,  
néprajzkutató – történész muzeológus)

**Dr. Tombáczné dr. Végh Katalin**

(Kecskeméti Katona József Múzeum, igazgatóhelyettes,  
jogász – néprajzkutató – történész muzeológus)

Tárgy – lélek – ember

Muzeológia, módszertan, értékközvetítés a „*Hazatérnek... 1914–2014*” című kiállítás  
rendezésének módszertani kérdései..... 83

**Pánya István**

(Kecskeméti Katona József Múzeum, térinformatikus)

Első világháborús térképek a „*Hazatérnek... 1914–2014*” című kiállításban..... 103

**Ifj. Gyergyádesz László**

(Kecskeméti Katona József Múzeum

Képzőművészeti Gyűjtemény vezetője, művészettörténész)

„*Igy! Most már lehetnek... Köszönöm!*” – Mednyánszky László, az I. világháborúban  
Mednyánszky hadifestői munkássága a Kecskeméti Katona József

Múzeum képzőművészeti gyűjteményében ..... 111

**Perger Gyula**

(Kuny Domokos Múzeum, igazgató, néprajzkutató – irodalomtörténész)

Egy vidéki hadifestő a császári és királyi Sajtóhadiszállás szolgálatában

Juszkó Béla harctéri képei ..... 123

**Csáki Béla (Meritum Egyesület)**

**Murányi Gábor (Meritum Egyesület, elnök)**

Egy civil szervezet szerepe az első világháború emlékezetének megőrzésében

Beszámoló a szegedi székhelyű Meritum Egyesület munkájáról..... 133

**Szebenyi István – Polgár Zoltán**

(Had- és Kultúrtörténeti Egyesület)

Civil szerepvállalás a világháborúk kutatásában

Beszámoló a Had-és Kultúrtörténeti Egyesület munkájáról ..... 139

**Körtvély Adrienne**

(divattervező, SYMBEL 2014–2018 kommunikációs project)

Symbol 2014–2018 ..... 143

Nagy Janka Teodóra

## „Mint a repeszgránát”:

# az I. világháború hatása a népi jogéletre (avagy a népi jogszokások dinamikája)<sup>1</sup>

### 1.

Az első világháborút, a Nagy Háborút, amely alapjaiban változtatta meg az európai társadalmak, benne a magyarság, a paraszti társadalom életét, bár különböző hangsúlyokkal, de a néprajz mindhárom területe (a tárgyi néprajz, a folklór és a társadalom néprajz) cezúrájának tekinti.<sup>2</sup> A rendkívül gazdag kutatástörténeti adatok felsorolása helyett tanulmányomban egyetlen területre és egy kérdésre kívánok koncentrálni. A jogi néprajz kutatási területéhez kapcsolódva arra keresem a választ az 1939–1948 közötti jogi néphagyomány kutatás tápéi gyűjtése alapján, hogy az I. világháború (és az azt követő évtized) milyen hatással volt a hazai jogszokások fejlődésére.<sup>3</sup> E vizsgálati folyamatban meghatározó szerepet játszik a tudományközi kutatások, határterületi diszciplínák egyike, a jogi néprajz. Tanulmányomban a kutatási terület meghatározását követően a közösségi normák, normarendszerek változására, az egyéni közösségi és társadalmi normák viszonyrendszerének sajátos, a népi jogszokások dinamikáját meghatározó szerepére hívom fel a figyelmet.

### 2.

Előljáróban érdemes néhány, a kutatási területéhez kapcsolódó fogalmat tisztázni. A jogi néprajz olyan interdiszciplináris tudományterület, amelynek tárgya elsősorban, de nem kizárólag a paraszti társadalom normáinak vizsgálata az ún. komplex módszer alkalmazásával az írott forrásokon túl a szójhagyományt és a jogi vonatkozású tárgyi emlékeket is ideértve.<sup>4</sup> A jogi néprajz

---

<sup>1</sup> A tanulmány az OTKA *A jogtörténet új forrásai: a Jogi Kultúrtörténeti és Jogi Néprajzi Digitális Adattár (DDFL)* 109191. sz. pályázat támogatásával készült.

<sup>2</sup> Tudománytörténeti szempontból eltérő álláspont is megfogalmazódik: KÓSA László 2001.

<sup>3</sup> Az 1939–1948 közötti népi jogélet kutatás történetéről részletesen: KÖHEGYI Mihály – NAGY Janka Teodóra 1997., NAGY Janka Teodóra 2011b.

<sup>4</sup> TÁRKÁNY SZÜCS Ernő 1981., NAGY Janka Teodóra 2012.

tárgyát tehát a jogi vonatkozású társadalmi norma jelenti, amely lehet szokásnorma, jogszokás, szokásjog, jogi norma/jogintézmény, jogi népszokás, illetve jogi néphagyomány.<sup>5</sup> A szokásnorma az egyéni normák általános sokféleségében érvényesülő, a közösség által elfogadott, helyesnek tartott magatartásszabály/társadalmi norma. A jogszokás Tagányi Károly, Bónis György, Tárkány Szücs Ernő majd Varga Csaba, legutóbb Mezey Barna meghatározása szerint a közösség tagjainak kifejezetten jogi jellegű, a törvény által szabályozott „*fent*” világtól élesen elkülönülő „*lent*” világa. A társadalom kisebb-nagyobb közösségeinek vélt vagy létező autonómiája alapján alkotott, a közösség által elismert (a hagyomány és szokás erejénél fogva megtartott és öröklődő, szükség esetén azonban a közösség által kikényszerített), a mindennapok szervezésére (az életviszonyokban jelentkező érdekeltségek egyeztetésére) szolgáló szokásszerű gyakorlata (pl. jegyesség, alku).<sup>6</sup> Tagányi Károly külön is kiemelte, hogy a jogszokáson elsősorban a megíratlan, jogi alakba nem öntött jogszokásokat, szertartásokat és jelképeket érti.<sup>7</sup> A szokásjog (*consuetudo*) a kisebb vagy nagyobb közösségek együttélése során kialakult, majd az állam által utólag elismert, szankcionált szokásnormát, jogszokást jelenti. A jogi norma olyan általános jellegű, kötelező erejű társadalmi norma/magatartásszabály, amelyet az állam, vagy állami szerv alkot, érvényesülését is végső soron állami kényszer biztosítja. A jogi népszokás olyan jogi vonatkozású szokás, amely az elsősorban a paraszti közösségek mindennapi életének meghatározott, ismétlődése következtében az utódokra is átörökített rendje. Az állami szabályozásnak csak kiegészítőjeként, színezőjeként vagy csupán jelképes tartalommal él tovább.<sup>8</sup> A jogi néphagyomány pedig a már nem gyakorolt, de még ismert jogi vonatkozású szokásoknak, jelenségeknek a folklórbán (mese, dal, monda, rege, anekdota, igaz történet), illetve a tárgyi emlékekben történő továbbélése, hagyományozása.<sup>9</sup>

A jogi vonatkozású társadalmi normákat vizsgálhatjuk horizontálisan és vertikálisan. A horizontális szint az egy adott időpontban érvényesülő, különböző típusú jogi vonatkozású társadalmi normák metszete, a vertikális szint pedig egyetlen jogi vonatkozású társadalmi norma időben különböző létformáit jelenti.<sup>10</sup>

### 3.

A jogi néprajz vizsgálata tárgyához egy ún. komplex módszerrel közelít: a történeti, jogi kutatási módszerek mellett a terepmunka, a kérdőívezés és az interjú módszerét is használja, ahogyan az írott forrásokon túl a szájhagyománnyal és a tárgyi emlékekkel is bővíti a források körét.<sup>11</sup>

<sup>5</sup> Varga Csaba a jogszokástól a jogi népszokásig terjedő folyamat változásait elemzi, és a jogi néprajz vizsgálati szempontjai alapján két további létszakasszal (szokásnorma, néphagyomány) egészíti ki. VARGA Csaba 2002 132–133. o. (Első megjelenés: VARGA Csaba 1981). Tárkány Szücs Ernő elsősorban Bónis György munkáira hivatkozva határozza meg a néphagyomány fogalmát (TÁRKÁNY SZÜCS Ernő 1981 29–35. o.), a néprajzi szakirodalom alapján pedig részletes olvasatát adja jogi néphagyomány és jogi népszokás elkülönítésének (TÁRKÁNY SZÜCS Ernő 1981 36–44. o., NAGY Janka Teodóra 2003)

<sup>6</sup> Tagányi Károly még következetesen jogszokásokról szól. Tárkány Szücs Ernőnél jóval diffúzabb a terminológiahasznalet. TÁRKÁNY SZÜCS Ernő 1981, MEZEY Barna 2009, NAGY Janka Teodóra 2009

<sup>7</sup> TAGÁNYI Károly 1919

<sup>8</sup> VARGA Csaba 2002 133–134. o.

<sup>9</sup> A kérdéssel részletesen foglalkozik: NAGY Janka Teodóra 2000, NAGY Janka Teodóra 2002 25–39. o., NAGY Janka Teodóra 2003, NAGY Janka Teodóra 2014

<sup>10</sup> NAGY Janka Teodóra 2011a.

<sup>11</sup> TÁRKÁNY SZÜCS Ernő 1976





1. kép

Ha a komplex módszert alkalmazásában kívánjuk szemléltetni, ha a módszer jelentette kutatási többletet szeretnénk bemutatni, kiváló példa lehet a lakásbelső, a közvetlen lakótér tárgyi környezete. A tárgyi emlékek, közöttük a presztízs funkciókkal is felruházott fotók változásvizsgálata a komplex módszer egyik összetevőjeként pl. differenciáltan tükrözi azt a folyamatot, amely során – átalakítva a mindennapi élet legbensőbb rendjét, alapvető szerkezetét – az I. világháború a személyes történelem, a személyes tér részévé válik a családok életében.<sup>12</sup> A Sontag által „*a tér és az idő vékony szeleteinek*”<sup>13</sup> nevezett fotókon szembetűnő, hogy a bátai parasztcsalád tisztaszobájában a fő helyet (az ágy fölött) az esküvői kép helyett immár az obszitélvél foglalja el. (1. kép)<sup>14</sup> Az esküvői fényképen a menyasszony ugyan még a hagyomány megkövetelte népviseletben van, de a vőlegény már katonaruhában örökölteti meg magát. (2. kép) A háború szétszakította család a fényképen is külön jelenik meg: az otthon maradtok (anya és leánya) vizuálisan is a közösség zárt ideje és

<sup>12</sup> BOURDIEU, Pierre 1982

<sup>13</sup> SONTAG, Susan 1981 30. o.

<sup>14</sup> A képek forrása: Tájházi, Báta, állandó kiállítás. Ezúton köszönöm Szabó Ernőnek a fotózást.



2. kép

átörökített szokásrendje szerint ritualizálják az ünnepi pillanatot (3. kép); a hagyományos falusi és családi közösségből kiszakadt férj, apa pedig a sokat próbált katonabarátság értékét hangsúlyozza személyes terébe illesztve a katonatárs fotóját. (4. kép)

A jogi néprajz éppen a komplex módszer révén válik képessé arra, hogy lényegi sajátosságával egyezően a „lent” „mikro” világában a mindennapi élet kauzalitása felől láttassa a változásokat.<sup>15</sup> E szemléleti alapon közelítünk a tanulmány tárgyához is, amikor az 1939–1948 közötti jogi

---

<sup>15</sup> Gyáni Gábor hívja fel a figyelmet a mindennapok kutatásában az eltérő diszciplináris közelítések jelentőségére. GYÁNI Gábor 1997. Nagy Janka Teodóra a jogi néprajz feladatát, diszciplináris lehetőségeit vizsgálja. NAGY Janka Teodóra 2012.



3-4. kép

népéletkutatás eredményei közül egyet kiemelve mutatunk rá az I. világháború jogszokások változására gyakorolt hatására.

#### 4.

Magyarországon a harmincas években a Pázmány Péter Tudományegyetem Néprajzi Intézete, illetve az annak keretében működő Országos Táj- és Népkutató Intézet vezetője, Györffy István kezdeményezésére az Igazságügy Minisztérium támogatásával jogi néphagyománykutatás kezdődött, amely „a tétéles jog mellett, vagy annak ellenére a nép köztudatában élő jogelvek, szokások és eljárások” összegyűjtését tekintette céljának. A mozgalom keretében 1939 és 1948 között több mint száz kutató gyűjtött adatokat az ország legkülönbözőbb településeiről.<sup>16</sup>

Bónis György tagja volt a gyűjtést szakmai ajánlásokkal, kérdőívek összeállításával segítő munkaközösségnek, tanítványaival gyűjtőként is részt vett a jogi népélet kutatásában. A Garam mentén végzett kutatási eredmények publikálását követően a kolozsvári jogtörténeti szeminárium vezetőjeként 1942 és 1943 nyarán 14 kutató, hallgató részvételével Kalotaszeg 25 községében,

<sup>16</sup> NAGY Janka Teodóra 2009

majd a szegedi egyetem jogtörténet professzoraként 1948. szeptember 1. és október 15. között hallgatóival Tápén szervezett gyűjtést.<sup>17</sup>

A tápéi gyűjtött anyagot értékelve Bónis György felhívta a figyelmet a népi jogtudat, jogismeret „robbanászerű” változására a XX. század elején, amelynek okait az I. világháborúban, illetve az ezt követő évtizedek szemléletváltozásában, a korábban zárt közösségek felbomlásában, a civilizáció, az írásbeli kultúra erőteljes térhódításában és az individualizációban látta. Mint írta: *„Tápé lakossága a maga relatív elszigeteltségében igen sokat megtartott a primitív lélek jogszemléletéből. Az egyes intézményekről alkotott véleménye és az ezek alapján kialakult szokásai éreztetik a jogfejlődés különböző szakainak hatását, mégis, ha jogszokásait fokozatos fejlődésükben, dinamikájukban vizsgáljuk, gyökeres változást észlelhetünk. Ez a változás egy bizonyos időpont[ra] ill. időtartamra vezethető vissza, melyet jelen esetben az 1914-es háborút követő évek, ill. évtizedek képviselnek. Ez az időtartam rányomta bélyegét a tápéi nép jogszemléletére, igazságról, jogról, becsületről alkotott fogalmaira, megingatta a régi hagyományokba vetett hitet, az ahhoz való ragaszkodást, bizonyos törést idézett elő a fokozatos fejlődésben, ami az egyik szemszögből emelkedésnek, de sok szempontból visszaesésnek vehető.”*<sup>18</sup>

Bónis szerint ennek egyik oka a háború *„minden, eddig rendíthetetlennek vélt elvet, felfogást kialakult szemléletet leromboló, átalakító és új életfilozófiát merően más beállítású világszemléletet szülő”* ereje. A másik erőnek, amely fellépett a jogszokások kialakításában, mind romboló mind alkotóként, a civilizációt tekintette: *„E két egymásra ható, egymást kiegészítő, sokszor szembenálló, sokszor egymás mellett haladó erő együttes hatása magyarázza a jogszokások fejlődésén észrevehető gyökeres változást, ami az 1915-ös éveknél kezdődött, és ma is állandóan tart.”*<sup>19</sup> Mindezek mellett – szélesebb kontextusba helyezve – a jogszokásokban bekövetkező változások esetén felhívta a figyelmet az individualizáció szembetűnő hatására. Arra, hogy az egyéni érdek dominanciája válik általánossá a közösségi érdek kizárólagossága vagy legalábbis az egyén életét meghatározó volta helyett. E folyamat eredményeként a család szerepe jelentősen megváltozik, megkérdőjeleződik az egyént a társadalomhoz kapcsoló monopóliuma.

## 5.

*A jogi néprajz jelentősége ebben a helyzetben egy tükör- és barométer szerep megvalósítása lehetett.* A jogszokások változása rendkívül érzékenyen tükrözte az I. világháború, illetve a háború következtében felerősödött civilizációs és individualizációs folyamatok nyomán a paraszti társadalomban, a paraszti lélekben bekövetkezett változásokat. Ezek között meghatározó volt a *„rendelt idő”* megkérdőjeleződése, a közösségi értékrend repeszgránáthoz hasonló *„szétröbbanása”*.<sup>20</sup>

<sup>17</sup> KÖHEGYI Mihály – NAGY Janka Teodóra Tápé 1995, 1998, 2003, NAGY Janka Teodóra 2013

<sup>18</sup> KÖHEGYI Mihály – NAGY Janka Teodóra 1995

<sup>19</sup> U.o.

<sup>20</sup> Amely történetiségében a paraszti társadalomban irreverzibilis folyamatok kezdetét jelentette. BÍRÓ Friderika – FÜR Lajos 2013

## IRODALOMJEGYZÉK

- BÍRÓ Friderika – FÜR Lajos: *Búcsú a parasztságtól*. Budapest, 2013
- BOURDIEU, Pierre: A fénykép társadalmi definíciója. In: HORÁNYI Özséb (szerk.): *A sokarcú kép. Válogatott tanulmányok*. Tömegkommunikációs Kutatóközpont, Budapest, 1982, 226–244. o.
- GYÁNI Gábor: *A mindennapi élet mint kutatási probléma*. Aetas, 1997 12/1: 152–161. o.
- KÓSA László: *A magyar néprajz tudománytörténete*. Budapest, 2001
- KÖHEGYI Mihály – NAGY Janka Teodóra: *Bónis György és társai jogi népszokásgyűjtése Tápén I.* (Forrásközlés). Móra Ferenc Múzeum Évkönyve. 1995, *Studia Ethnographicae* 1: 195–249. o.
- Adalékok a jogi néphagyománykutatás történetéhez. In: BÁRTH János (szerk.) *Cumania* 14. Kecskemét, 1997, 207–223. o.
- Bónis György és társai jogi népszokásgyűjtése Tápén II.* (Forrásközlés). Móra Ferenc Múzeum Évkönyve. 1998, *Studia Ethnographicae* 2: 185–235. o.
- Bónis György és társai jogi népszokásgyűjtése Tápén III.* (Forrásközlés). Móra Ferenc Múzeum Évkönyve. 2003, *Studia Ethnographicae* 4. Szeged, 233–245. o.
- MEZEY Barna: Szokásjog és szokás határán: jogszokások. In: MEZEY Barna – NAGY Janka Teodóra (szerk.): *Jogi néprajz és jogi kultúrtörténet. Tanulmányok a jogtudományok, a néprajztudományok és a történettudományok köréből*. Budapest, 2009, 13–25. o.
- NAGY Janka Teodóra: A jogi néphagyomány- és népszokáskutatás eredményei, alternatívái, a jogi néprajz alapkérdései az ezredfordulón. In: CSERI Miklós – KÓSA László – T. BERECZKI Ibolya (szerk.): *Paraszti múlt és jelen az ezredfordulón. A Magyar Néprajzi Társaság 2000. október 10–12. között megrendezett néprajzi vándorgyűlésének előadása*. Szentendre, 2000, 99–120. o.
- A tradicionális népi önkormányzatok jogtörténeti vizsgálata a Dél-Dunántúlon*. Szekszárd, 2002
- A magyar jogi néprajz-kutatás eredményei és alternatívái. In: TÁRKÁNY Szücs Ernő: *Magyar jogi népszokások*. Budapest, 2003, 851–862. o.
- A jogi néprajz a hazai kutatások tükrében. In: MEZEY Barna – NAGY Janka Teodóra (szerk.): *Jogi néprajz – jogi kultúrtörténet. Tanulmányok a jogtudományok, a néprajztudományok és a történettudományok köréből*. Budapest, 2009, 83–96. o.
- Jogi néprajzi, jogi kultúrtörténeti adatok az áldomáshoz. In: MEZEY Barna (szerk.): *A szimbólumok üzenete: A jogi kultúra jelképei: eljárások, szokások, formák és tárgyak (ELTE Jogi Kari Tudomány 14)*. Budapest, 2011a, 345–354. o.
- The Legal Ethnography in Reflection of the Hungarian Research*. Central European Political Science Review 2011b, 45: 74–93. o.
- Népi jogélet a Dél-Alföldön egy jogtörténeti és történeti forrás tükrében (1781–1821)*. *Mindennapi jegyzőkönyvek a Makó Városában előfordult ügyes bajos állapotokról*. Szekszárd, 2012

A községi bírászkodás az 1911. évi I. törvény szabályozásában és a joggyakorlatban: Bónis György és tanítványai jogi néphagyománygyűjtése Tápén. In: HOMOKI-NAGY Mária (szerk.): *A polgári peres eljárás történeti fejlődése Magyarországon: V. Szegedi Jogtörténeti Napok*. Szeged, 2013, 177–188. o.

Az Ukkon pohártól a Szent János áldásig. Egy jogszokás alakváltozásai. In: BÁTI Anikó – CSOMA Zsigmond (szerk.): *Középkori elemek a mai magyar anyagi kultúrában (Életképek a Kárpát-medence anyagi kultúrája köréből I)*. Budapest, 2014, 131–142. o.

SONTAG, Susan: *A fényképezésről*. Debrecen, 1981

TAGÁNYI Károly: *A hazai élő jogszokások gyűjtéséről I. A családi és öröklési jogszokások*. Budapest, 1919

TÁRKÁNY SZÜCS Ernő: *Az európai jogi néprajz eredményei és feladatai*. Létünk, 1976, IV/3–4: 86–104. o.

*Magyar jogi népszokások*. Budapest, 1981

VARGA Csaba: *Népi jogszokástól a jogi népszokásig*. Jogtudományi Közlöny, 1981, 36: 880–886. o.

Népi jogszokástól a jogi népszokásig. In: VARGA Csaba: *A jog mint folyamat*. Budapest, 2002, 121–138. o.